

Приложение № 9-2
Постъпили становища по заданието за изготвяне на ПУРБ в ИБР
 (по реда на чл. 161, ал.2 от ЗВ)

Дата	Ведомство, администрация	Предложение	Мотиви
26.11.2003	Заседание 1 на БС към БДИБР	Решения от Заседание №1 на БС, имащи отношения към предложеното задание: 1. Заданието е прието от всички членове на БС. Един от членовете изразява особено мнение във връзка със структурирането на ПУРБ съгласно Приложение 7 на РДВ. 2. Да се нанесат в Заданието посочените от членовете на БС корекции, с изключение на промяната на структурата му.	
22.10.2003	РИОСВ Пазарджик	Приема проекта на задание на ПУРБ, като предлага: - формата на заданието да бъде по-сбита. Всички изисквания и разяснения към него да се издадат в отделни, одобрени от Министъра методики; - в част 4 – Термини да се корегират дефинициите за „езеро” и „повърхностен воден обект”	Не Не - дефинициите съответстват с тези на РДВ
	РИОСВ Стара Загора	Точно дефиниране и промяна на някои от термините, съобразено с нормативно определените дефиниции в националното законодателство по ОС	Не - дефинициите съответстват с тези на РДВ
16.10.2003	РИОСВ Бургас	Няма предложения и препоръки по формата и съдържанието на Заданието	
17.10.2003	РИОСВ Хасково	Няма забележки и предложения. Препоръчват преосмисляне на някои думи и термини, които се употребяват с ново за българския език значение	
	РИОСВ Смолян	Няма предложения и препоръки по проекта на Заданието	
	РИОСВ София	Предлага към т.IV: - от 1.2. да отпадне „силно модифицирани водни обекти – повърхностен воден обект съществено видоизменен в резултат на физични промени поради човешка дейност, в съответствие с	Т.1.2. – Отражено е в последния вариант на заданието

		<ul style="list-style-type: none"> - да отпадне текст към 1.2.: „Важното съображение е целият воден обект (който може да обединява и няколко водни единици без хидравлична връзка помежду им) да бъде от една категория и най-добре от един екологичен тип”, както и примера към него. „...самите язовири са СМ водни обекти” – не е правилно – язовирите попадат в категорията ИВТ. - Към т.4.3. да се добави: „линейна инфраструктура, пресичаща водните обекти – мостове, прагове и др. - Към т.5.1.3. Твърд отток, да се добави „Оценка на хидроложките условия, режима на твърдия отток и динамичните му запаси (особено в района на действащите кариери и баластриери) - Т.VIII и т.IX – коригиране и допълване на текстовете 	<p>T.4.3. – приема се</p> <p>T.5.1.3 – отразено е в заданието</p> <p>T.VIII – приема се</p> <p>T.IX – отразено е в заданието</p>
20.10.2003	Областна администрация Кърджали	<p>Презлага към Заданието в т.VIII, 2.1 – Защита от ерозия да бъдат включени следните точки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Инвентаризация на изградените съоръжения за борба с ерозията на водосбора на речните течения; - Изработване на цялостни проекти за защита от ерозия на руслата и бреговете на речните течения и водосборните им басейни 	<p>Не – отразено е в V.3.1.3</p> <p>Не – в разрез е с евр. политика за възстановяване екологичното качество на водите и намаляване на морфологичните изменения, освен ако няма риск за населени места или инфраструктурни обекти</p>
15.01.2004	Областна администрация Хасково	Подкрепя без забележки	
12.01.2004	Областна	Съгласува Заданието на ИБР със следния коментар:	

	администрация Пазарджик	<ul style="list-style-type: none"> - В табл.1 община Копривщица е поставена в област Пазарджик, а тя е в област София - В т.VIII Други разработки, имащи отношение към ПУРБ, да се добави „Други междуведомствени програми в областта на водния сектор” - В документа има доста граматически грешки, създаващи неяснота 	<p>Да</p> <p>Да</p> <p>Да</p>
12.01.2004	Областна администрация Смолян	Положително становище към Заданието на ПУРБ	
14.01.2004	Областна администрация Сливен съвместно с инж. Иван Видинов, директор на РД Хидромелиорации - Сливен	<p>Препоръчва се при разработването на ПУРБ предвид специфичните особености на р. Тунджа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по т. IV – При идентифициране на водните обекти след определяне на местоположението и границите им, да се посочи, че те са с право на собственост съгласно глава 2 от ЗВ - по т.VIII – При оценка проводимостта на речните русла да се има предвид проводимостта им в участъците с изградени инженерни съоръжения „над”, „в” и „под” тях; - по т.X – При определяне на показателите и методологията при калкулиране на финансовата себестойност на предоставяните водни услуги, да се има предвид и начина на доставяне на водата – гравитачно или чрез помпени станции 	<p>Не – собствеността се решава законодателно и не е предмет на плана</p> <p>Да – отразено е</p> <p>Да – приема се</p>
	ИАРА	В т.3.1.1. към т.V рибарниците и аквакултурите да бъдат изключени от списъка на „значимите точкови източници на зъмърсяване”. Счита се, че дейностите по риборазвъждане и добив на аквакултури, осъществявани във водни обекти при контролирано по състав отглеждане, не дават отрицателно въздействие върху режима на водите	Не – влиянието им върху водните обекти следва да бъде отразено, както и д асе доказва контролираното им отглеждане по състав и при спазване на съвременни технологии