

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
1	МП-02-113/ 25.06.2009г.	Дирекция Национален парк “Централен балкан” - Габрово	<p>1. Количествено ограничение на нормата при издаване на разрешителни за водоползване – минимално допустимия отток в реките на територията на национален прак “Централен балкан” да се завиши 3 пъти спрямо в момента действащата норма;</p> <p>2. към раздел №3 - Списък и карти на зоните за защита на водите - да се добавят защитени територии по ЗЗТ, в случай че защитените зони по Закона за биологичното разнообразие и защитените територии по ЗЗТ не се припокриват; да се опише в текста и в легендата към картите разнородния статут на териториите, ако има такъв (национален парк, защитена зона, ...).</p>	
2	17.06.2009г. среща с общините от басейна на река Арда, гр.Кърджали х-л Кърджали	Община Мадан	Във връзка с представения проект на ПУРБ за ИБР, изказваме положително становище, относно определените въздействия, оказващи натиск върху състоянието на повърхностните и подземни водни тела, оценките на тяхното състояние, набелязаните цели, предложените мерки за подобряване на състоянието, водопреносните мрежи и управлението на риска от наводнения. Прдлагаме, предвид лошия химичен състав на р.Арда на територията на гр.Мадан, да бъде засилен контрола, съвместно от всички институции, относно отпадните води на “Горубсо – Мадан”АД.	
3	МП-02-113/ 19.06.2009г.	Община Пирдоп	В проекта на ПУРБ са разгледани всички въздействия, оказващи натиск върху състоянието на повърхностните и подземни води, посочените цели са реалистични. Смятаме, че посочените мерки за подобряване на водопреносните мрежи и подобряване управлението на риска от наводнения трябва да бъдат включени, с цел недопускане на такива.	
4	МП-02-113/ 22.06.2009г.	Областна администрация Бургас	Подкрепяме поставените цели за постигане на добро състояние на водите, определените срокове, както и планираните мерки за постигането им29.05.2009г.	
5	МП-02-113/ 29.05.2009г.	Община Раднево	При разработване на ПУРБ са взети под внимание съществуващите стратегии, планове и програми на национално, регионално и местно ниво. Необходимо е ПУРБ да се съобрази и с изготвените до момента Планове за управление на защитените територии по смисъла на ЗЗТ, намиращи се в обхвата на БД ИБР Пловдив.	
6	МП-02-113/ 27.05.2009г.	Община Николаево	Предстоящото довършване на канализационната мрежа на гр. Николаево и бъдещото изграждане на ПСОВ за гр. Николаево, която ще обслужва и с. Нова махала може да бъде прието като част от основните мерки в ПУРБ; общината има спечелен проект по ОП “ОС 2007-2013г.” за реконструкция на водопреносната	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			мрежа в града; през 2008г. бе изграден 1-ви етап на външен водопровод за с. Едрево, сега предстои 2-я етап; има проектна готовност за подмяна и на водопреносната мрежа в с. Елхово.	
7	МП-02-113/ 02.06.2009г.	Община Пловдив	1. Считаме, че за община Пловдив е особено важно да бъде включена каскада “Въча” към териториите за водочерпене за човешка консумация по чл.7 на РДВ, т.е. към водните тела за питейно-битово водоснабдяване за басейна на р.Марица; 2. Предлагаме към мерките за повърхностните води да се включи: разширение, реконструкция и модернизация на ПСОВ Пловдив, и на съоръженията по пътя на водите на ПСОВ (заложено в Програмата за опазване на ОС на общината до 2010г.).	
8	МП-02-113/ 29.05.2009г.	ИАОС	В предварителните програми за контролен и оперативен мониторинг на повърхностните и на подземните води не са включени всички пунктове, които се докладват към EIONET.	
9	28.05.2009г. среща с общественос та, Пловдив, община Марица	НПО “Човек, екология, природа” Александър Александров	Във връзка със замърсяването на питейната вода в с.Поибрене с тежки метали и арсен, бяха проведени две дискусии (на 30.01.2009г. и на 06.02.2009г.) с г-жа Душана Здравкова – член на Европейския парламент. Какви проекти и мерки се предвиждат във връзка със замърсяването на дънните наноси на язовир Тополница, който се ползва за напояване и рибопроизводство – група професори доказват, че замърсяването е автогенно и предлагат да бъде направен проект по темата.	
10	12.05.2009г. среща с общественос та, Пазарджик, х-л “Йор Даниел”	Проф.д.б.н. Илия Христов – агроекология, физика на почвите и управление на водите в земята	С оглед засилване на мерките за минимизиране и предотвратяване на замърсяването на повърхностните и подземни води в басейна на р.Марица, причинено от земеделието, предлагаме да бъде внедрено лесно за прилагане средство за мониторинг, оценка и управление на водния статус на агросистемите; средството включва компютърен софтуер с удостоверение №154/10.11.2005г. от Съюза на учените в Б-я; софтуерния продукт за масово използване ще бъде създаден от Института за паралелна обработка на информацията при БАН, с директор академик К.Боянов. Смятаме, че МЗХ следва да бъде поканено да внедри продукта в дейността на едрите земеделски производители, кооперативи и аграрни асоциации, която дейност застрашава повърхностните и подземни води в Б-я. Добрите земеделски практики (които познаваме и участваме в създаването им) не се базират на цялостни научни технологии, не гарантират опазването на водите и следва да бъдат насърчавани главно в дребните стопанства.	
11	МП-02-113/ 21.02.2009г.	РДХ – Стара Загора	Изразяваме мнение, че информацията в проекта на ПУРБ е изключително задълбовена, целите и мерките – изчерпателни; смятаме, че е необходимо да се	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			наблегне на изясняване и разпределение на отговорностите на институциите за планиране, финансиране и изпълнение в срок, на дейностите, заложи в ПУРБ до 2015г.	
12	МП-02-113/ 21.05.2009г.	Областна администрация Сливен	В качеството си на ЗС, изразявам мнение, че проекта н ПУРБ е подробен и изчерпателен, разработен в съответствие със ЗВ и РДВ. Много положителна страна на целия процес е факта, че на всеки етап от неговото изготвяне бе търсено мнението на всички ЗС, което е гаранция, че са засегнати и отразени всички съществени проблеми, както и че е намерено оптималното им решение при бъдеща реализация на Плана. Богатия картен материал допринася за пълнотата и онагледяване на съдържанието.	
13	МП-02-113/ 15.06.2009г.	ИВП към БАН	<p>Представения проект на ПУРБ трябва да се изтъкне като голямо постижение на БД Пловдив; той представлява една огромна и сложна разработка, която е съвсем нова по вид в областта на водите у нас. Изпълнителите са събрали, систематизирали, обработили и използвали огромен обем информация, директиви, наредби и всякакви други документи; вложено е много старание, творчество, показани с компетентности, професионализъм и добро вникване и разбиране на смисъла и целите на РДВ. По отношение на съответствието на проекта с РДВ и въпроса дали предвидените мерки са достъчни и целесъобразни за постигане на целите, имаме следния коментар: проекта е съставен, съгласно изискванията и методиката, предписани от РДВ; плана е изложен стегнато и съдържателно; качествено представяне на ПУРБ и реализиране на истински обсъждания с обществеността, а не изпълнение на формална процедура. Към така представения проект имаме следните забележки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Относно необходимите оценки и изследвания при изпълнение на РДВ и методиките за извършването им: <ol style="list-style-type: none"> 1. няма извършена оценка на въздействието на различните видове замърсители върху химическото състояние на повърхностните и подземни ВТ; земеползването е отчетено като потенциален замърсител, но не е установено при какви условия то наистина замърсява подземните води; този недостатък се компенсира с оценки на състоянието на ВТ на базирани данни от мониторинга, но не дава възможност за прогнози с количествена преценка на вида и размера на необходимите мерки за отстраняване на причинителите (всичко това изисква сложни методи и научен потенциал, който не е във възможностите на БД); 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>2. няма извършена оценка на въздействието на водоползването и регулиране на оттока върху количественото състояние на повърхностните ВТ, остава неоценен количествения фактор при определяне риска за добрия екологичен статус на речните ВТ, който е съществен за нашите реки в сухите периоди, дори и без наличие на водоползване; решение за това е моделирането и определяне на нарушения отток чрез водностопански баланси, но това не е в капацитета на БД;</p> <p>3. не са определени референтните условия за различните типове повърхностни води, без това не е възможен контрола и оценката на екологичния статус чрез биологични показатели, което е основно изискване по РДВ; задачата е сложна, и е обект на нучни разработки, известно улеснение е вече направения избор на референтните места;</p> <p>- Относно планиращата част на проекта:</p> <p>1. въз основа на краткия (двойно по-кратък от предвидения в РДВ) срок за изготвяне на проекта и недостатъчния капацитет на БД, предполагаме, че няма подробна технико-икономическа оценка за обема и стойността на всяка конкретна мярка и време за нейното реализиране;</p> <p>2. няма направена класификация на мерките като минимално необходими и такива, които биха могли да се отложат във времето поради липса на финансова обезпеченост – това ще помогне за съставяне на график за изпълнение на ПУРБ;</p> <p>3. трябва да се направят оценки за очакваното развитие на водоползващите отрасли на икономиката в района (например за ИБР специфично е напояването, което е най-големия водопотребител – в момента силно редуцирано, но с очакване за развитие поради благоприятните климатични и почвени условия);</p> <p>4. ПМ трябва да е съгласувана, одобрена, финансово осигурена на общодържавно ниво, понеже ПУРБ трябва да се изпълнява от цялата държава; това трябва да се извърши от МОСВ и МС, понеже без този етап плана ще остане само един пожелателен документ;</p> <p>В заключение можем да кажем, че предложения проект може да се приеме като завършен, с отчитане на забележките, по отношение на градацията на мерките по важност и координация на изпълнението на Плана на правителствено ниво.</p>	
14	ПО-04-12/ 12.05.2009г.	НЕК - ЕАД “Язовири и каскади”	След като се запозна с проектите на ПУРБ на 4-те БД, НЕК ЕАД - предприятие “Язовири и каскади” даде следното становище по раздели 2, 5 и 7 от ПУРБ, касаещи пряко дейността му:	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<ul style="list-style-type: none"> - раздел 2 (преглед на значимите видове натиск върху повърхностните и подземни ВТ): дейността на предприятие “Язовири и каскади” влияе основно върху хидроморфологията и до известна степен върху количествената характеристика на ВТ; частта за подземни води няма пряко отношение към нас; - раздел 5 (определяне на целите за опазване на ОС): така поставените цели имат общ глобален характер; - раздел 7 (мерки за постигане на целите): <ol style="list-style-type: none"> 1. основни мерки - намаляване на загубите във водоснабдителните и напоителни мрежи - много общо са разгледани, нямат никаква конкретика, не са посочени отговорните ведомства – загубите от съоръженията на “Напоителни системи” и ВиК на места надхвърлят 60%; не се споменава съобразени ли са ПУРБ с Националната стратегия за развитие и управление на водния сектор (НС за РУВС) до 2015г. (трябва да отбележим, че към днешна дата тази стратегия не се изпълнява, така че и да са съобразени, плановете трудно биха заработили); ПУРБ трябва да бъдат преработени, като се съобразят с нея; трябва да се внесе повече конкретика, както за съществуващото положение, така и за мерките по отстраняване загубите на вода от съоръженията на ВиК и Напоителни ситеми. 2. допълнителни мерки – мерките за разрешителния режим на водоползване, както и тези за измерване количеството на отнеманите води – това е законодателно регламентирано в ЗВ; в ПУРБ на ИБР впечатление правят мерките, заложи за изграждане на рибни проходи за язовирните стени “Кърджали”, “Студен кладенец” и “Ивайловград”, “Въча” и “Кричим” – по чл.44б ал.2 от Закона за рибарство и аквакултури, в сила от 01.01.2006г., е казано, че ”собствениците на съществуващи водно-електрически съоръжения, бентове и прагове са длъжни да изградят рибни проходи, позволяващи миграция на рибите”, дали тук се има предвид и язовирни стени от подобна величина е твърде спорен въпрос; по чл.44б.ал.3 от Закона за рибарство и аквакултури (изм. – ДВ, бр.36 от 2008г.) се казва, че “условията, редът и техническите изисквания за изграждане на рибни проходи се определят с Наредба на министъра на земеделието и продоволствието и министъра на ОС и водите” – подобна наредба липсва към днешна дата и не е ясно работи ли се по подобен нормативен документ; трябва да се направи официално запитване до МОСВ, относно заложените мерки за изграждане на рибни проходи за големите язовир (каскада 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>“Арда”) – как са определени средствата 6 млн.лв. и има ли проектна готовност за такива мащабни проекти, може би са нужни по-скоро мерки за проучване необходимостта от рибни проходи на язовирни стени, както и възможностите за тяхното изграждане и начините за финасиране; прави впечатление, че няма мерки за изпълнение на чл.44а от Закона за рибарство и аквакултури – “лицата, стопанисващи изпускателните съоръжения на водни обекти по чл.3, ал.1, т.2 – държавна собственост, са длъжни да монтират съоръжения, предотвратяващи преминаването на риба; към днешна дата няма методика за определяне степента на въздействие върху ВТ при регулиране на оттока и др. хидроморфологични изменения, липсва методика за определяне на задължителните оводняващи водни количества; плановете са наситени с констатации, но няма задълбочен анализ на съществуващата ситуация и ясно заявени мерки с конкретни срокове за постигане на заложените цели.</p> <p>Все пак няма съмнение, че подобни плановете ще окажат положително въздействие върху управлението на водния сектор в страната.</p>	
15	МП-02-186/ 01.07.2009г.	БДЗП	<p>След обстойно запознаване с ПМ, залегнала в ПУРБ на ИБР и въз основа на анализ и обобщаване на информацията от дискутираните теми по работни срещи и обществени обсъждания (които бяха на високо професионално ниво и прозрачност), даваме следните препоръки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - По отношение на пакета от мерки за ВТ, определени за човешка консумация по чл.7 на РДВ, считаме, че определените ограничения за сечи във водосборите на реките ще бъдат неприемливи за ДАГ, би забавило приемането на ПУРБ и в тази връзка, както и във връзка с това, че те до голяма степен се припокриват със зоните по “Натура 2000”, предлагаме да се въведат някои по-“меки” режими, касаещи басейните на реките Арда, Марица и Тунджа: 1. забрани за промяна на начина на трайно ползване на пасища, ливади, мери и гори в радиус 200 м около водните течения; 2. забрани за корекции на речните корита и за изземване на инертни материали от реките; 3. забрани за изграждане на ВЕЦ; 4. забрани за депониране и съхранение на отпадъци на 500 м около водните течения; 5. забрани за реконструкции в широколистните и смесени гори; 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>6. забрани за сечи в доминираните от дъб издънкови насаждения, с изключение на регулярни сечи, главни сечи с удължен възобновителен период;</p> <p>7. забрани за сечи в доминираните от бук издънкови насаждения, с изключение на регулярни сечи, неравномерно-постепенни сечи и групово-изборни сечи;</p> <p>8. забрани за сечи в семенните гори;</p> <p>9. забрани за еднократна интензивност на сечите на 20% и повтаряемост на една и съща площ по-малка от 7-9 години;</p> <p>10. забрани за залесяване с неавтохтонен за района растителни видове;</p> <p>11. за иглолистни горски масиви (с изключение на бял и черен бор и интродуцирани за страната иглолистни видове) предлагаме следните забрани: за голи и краткосрочно-постепенни сечи; за залесяване на естествени открити пространства в горските масиви (с изключение на мероприятия за контрол на ерозията); за еднократна интензивност на провежданите сечи не повече от 20%-30%; за залесяване и интродуциране с неавтохтонни за района растителни и животински видове; за сечи във вековни гори; при провеждане на сеч препоръчваме използването на техники и технологии, които минимално запушават растителната и почвена покривка и рехабилитация на нарушените терени след приключване на стоп. дейности;</p> <p>12. забрани за сечи на каменливи терени и такив с наклон над 40°;</p> <p>13. забрани за изземване на торф;</p> <p>14. при осъществяване на горско-стоп. дейности препоръчваме използването на лесовъдски системи, поддържащи видово, възрастово и структурно разнообразие на ниво ландшафт; да се запазят ключовите елементи на биоразнообразието – мъртва дървесина, острови на старостта, дървета с хралупи;</p> <p>15. обособяване на буферни зони около водните течения, в които да има минимална лесовъдска намеса.</p> <p>Смятаме, че тези режими и препоръки могат да бъдат насърчавани и компенсирани чрез включването им като схеми в мярка 214 “Агроекологични плащания”, направлени компенсирани на ограничения в Натура 2000 зони.</p> <p>- По отношение на “Зоните на защита на водите, с цел опазване на местообитанията”, препоръчваме отразяване в ПМ за басейните на реките Арда, Марица и Тунджа, границите и режимите на защитените територии (ЗТ), за които поддържане и подобряване състоянието на водите е важен фактор за</p>	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>опазването им; необходимо е и отразяване на ЗТ, в чийто обхват попадат запазени горски масиви, имащи значение за формиране на добри качествени и количествени параметри на водите.</p> <ul style="list-style-type: none"> - С цел ефективното планиране, предлагаме отразяване в ПМ на редица проекто ЗМ от басейните на Арда, Марица и Тунджа, които са в напреднал стадий на процедура по обявяване; - Предлагаме мерките за режимите на официално приетите защитени зони, имащи отношение към ПУРБ, да бъдат възприети и включени като основни мерки, а не като допълнителни, както в момента са отразени. - За басейна на р.Марица и р.Тунджа – предлагаме мярката за създаване на буферни ивици да се допълни с: въвеждане на ограничения за промяна и начина на трайно ползване на ливади, пасища, мери във водовела на водните тела и въвеждане на стимули за превръщане на пустеещи орни земи в ливади и пасища (това да става на доброволен принцип, да се ползват механизмите за изплащане на обезщетения и компенсации на земеделските стопани в рамките на мярка 214 от Програмата за развитие на селските райони). <p>Препоръки за конкретни ВТ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - За ВТ BG3AR100R006 (р.Арда от вливане на р.Крумовица до яз.Ивайловград) – обособяване зона за къпане, съгласно Директива 76/160/ЕИО в участъка на р.Арда 1км преди моста на гр.Маджарово и 0,5км след него (в този участък е разположен плажа на гр.Маджарово, години наред се практикуват различни видове водни спортове) – след обособяване на зоната да се прилагат мерки за защита на водите: контрол върху замърсяване от всякакво естество, недопускане на корекции на речното корито, ограничение върху изземването на инертни материали; изключения могат да бъдат допускани единствено с цел подобряване условията и функциите, след научно обоснована аргументация и консултации с местните общественост и бизнес. - За ВТ BG3AR800L032 (Смолянски езера) – във връзка с обявяване на ПЗ «Смолянски езера» предлагаме: да не се допуска зарибяване на езерата с хищни видове риба , а при вече допуснато зарибяване да се предприемат действия за тяхното изваждане от екосистемата като интродуцирани; да се осигури задължителен санитарен воден минимум, който да осигури нормално протичане на жизнените процеси на приоритетните за опазване видове земноводни; към 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>мерките, предвидени за ВТ, да се вземат под внимание изискванията, въведени със Заповедта за обявяване на ПЗ «Смолянски езера»;</p> <ul style="list-style-type: none"> - За ВТ BG3AR800R031 (р.Бяла река и притоци) – в мерките за ВТ да бъдат отразени целите и режимите, залегали в заповедта за обявяване на ЗМ «Бяла река», имащо отношение към ПУРБ; предлагаме следните 10 мерки за водното тяло, извън границите на ЗТ, с оглед опазване на приоритетните видове и местообитания: <ol style="list-style-type: none"> 1) забрани за промяна на начина на трайно ползване на пасища, ливади, мери и гори в радиус 200 м около водните течения; 2) забрани за корекции на речните корита и за изземване на инертни материали от реките; 3) забрани за изграждане на ВЕЦ; 4) забрани за депониране и съхранение на отпадъци на 500 м около водните течения; 5) забрани за реконструкции в широколистните и смесени гори; 6) забрани за сечи в доминираните от дъб издънкови насаждения, с изключение на регулярни сечи, главни сечи с удължен възобновителен период; 7) забрани за сечи в семенните гори от дъб; 8) забрани за извеждане на сечи в гори, на възраст над 60 г.; 9) забрани за еднократна интензивност на сечите на 20% и повтаряемост на една и съща площ по-малка от 7-9 години; 10) забрани за залесяване и интосуциране с неавтохтонен за района растителни и животински видове; - За ВТ BG3MA700R144 (р.Стара река от гр.Пещера до устие) – във връзка с това, че в този си участък реката преминава през две зони по Natura 2000 (ЗЗ «Бесапарски ридове» и ЗЗ «Бесапарски възвишения»), предлагаме в ПМ да влязат режими за: забрана за промяна на начина на трайно ползване на пасища, ливади, мери и гори в радиус 300 м от речното корито, насърчаване превръщането на пустеещи обработваеми земи в пасища в рамките на вододела на реката (това може да се комбинира с мярка за създаване на буферни ивици), забрана за разкриване на нови и разширяване на съществуващи кариери в рамките на вододела на реката (първата част от тази мярка е залегнала и в заповедта за обявяване на ЗЗ «Бесапарски ридове», във връзка с това тя може да бъде определена като основна); 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<ul style="list-style-type: none"> - За ВТ BG3MA400R083 (р.Стряма от с.Розино до вливане на р.Пикла и притоци) - във връзка с това, че в този си участък реката преминава през територията на множество зони по Натура 2000, предлагаме в ПМ да влязат режими за: забрана за промяна на начина на трайно ползване на пасища, ливади, мери и гори в радиус 300 м от речното корито, насърчаване превръщането на пустеещи обработваеми земи в пасища в рамките на вододела на реката (това може да се комбинира с мярка за създаване на буферни ивици); - За ВТ BG3MA600R142 (р.Въча от извора до вливане на р.Широколъшка и притоци) – в ПМ за това ВТ не са предложени мерки като тяло, определно за водочерпене за човешка консумация по 1л.7 на РДВ (определено като такова в Том 4 Марица, Раздел 3 Зони за защита на водите, т.1), в тази връзка препоръчваме включване на пакет от мерки, кореспондиращи с предложенията и препоръките за зоните за защита на водите за водочерпене за човешка консумация, посочени в началото; - За ВТ BG3MA200R029 (р.Блатница до вливане на р.Сазлийка и притоци) – оводняване на крайречни влажни ливади на десния бряг между селата Младово и Коньово (бившето Керменско блато), оводняване на рибарник край с.Богданово (има установена колония на кокилобегачи и др. гнездящи водолюбиви птици), оводняване на гора от летен дъб край с.Коньово, да се добавят мерки за стопанисване на рибарници Коньово и на микроязовири Любенец и Раднево (с цел благоприятно състояние на птиците); - За ВТ BG3TU900R046 (Енинска река) – препоръчваме забрана за строителство на ВЕЦ за цялата река; - За ВТ BG3TU700R038 (Твърдишка река) – въвеждане забрани за строителство на ВЕЦ и за корекции на речното дъно; - За ВТ BG3TU900R042 (р.Тунджа след яз.Копринка до яз.Жребчево, р.Крънска и долно течение) – към предложението за оводняване на крайречни равнинни гори в началото на вегетационния период, да се включи дъбовата гора край с.Юлиево (освен гората край с.Тулово); - За ВТ BG3TU700R033 (р.Беленска от вливане на р.Боровдолска до устие, р.Блягорница, р.Боровдолска) – въвеждане на забрани за корекции на реките, за строителство на ВЕЦ (поречието на р.Беленска е в процедура за обявяване на ЗТ), за добив на инертни материали по р.Беленска; 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<ul style="list-style-type: none"> - За ВТ ВG3TU700R031 (р.Асеновска над яз.Асеновец) – смятаме, че е нецелесъобразно изграждането на баражи, прагове и др. хидротехнически съоръжения, понеже по горното течение няма ерозия и екосистемата е в добро състояние; препоръчваме въвеждане на забрани за строителство на ВЕЦ и корекции на речното дъно; - За ВТ ВG3TU700R035 (р.Беленска от извори до вливане на р.Боровдолска и Голямата река) - смятаме, че е нецелесъобразно изграждането на хидротехнически съоръжения в този участък, препоръчваме въвеждане на забрани за строителство на ВЕЦ и корекции на речното дъно; - За ВТ ВG3TU700R029 (р.Асеновска от яз.Асеновец до гр.Сливен) – препоръчваме забрана за изгребване на инертни материали и корекции на речното дъно в участъка от стената на язовира до началото на каменната корекция; - За ВТ ВG3TU600R022 (р.Мочурица и притоци) – предлагаме поддържане на минимално водно ниво в яз.Цанко Церковски, достатъчно за осигуряване на заливен режим на върбовите гори по бреговете (изпълнение на целите за обявяване на ЗЗ «комплекс Стралджа»); въвеждане забрана за корекция на речното корито, изземване на наносни материали от коритото на р.Мараш; осигуряване на сезонно заливане на ливади на десния бряг на р.Мочурица срещу с.Палаузово и до вливане на р.Мараш; стопанисване на микроязовирите Чарда и Джинот и тези, северно от с.Железник, с целблагоприятно състояние на местообитания на птици; - За ВТ ВG3TU700R032 (т.Тунджа от яз.Жребчево до вливането на р.Асеновска) – препоръчваме ликвидиране на незаконната кариера за добив на инертни материали при с.Струпец, да не бъде давано разрешително за добив в землището на с.Гавраилово, да останат само съществуващите вече кариери – при Бинкос и др; предвидените мерки за борба с ерозията (изграждане на прагове, баражи) и мерките за разрушаване преградите за миграция на водни организми срещу течението на реката си противоречат, считаме, че няма да са нарушени принципите на двете Директиви при прилагане само на втората мярка (в този участък реката попада в Натура 2000 и по Директивата за местообитанията – изцяло, и по Директивата за птиците – частично); препоръчваме залесяването в участъка на с.Самуилово – с.Мечкарево да става само по речните брегове, а не в 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>околните ливади (там има лалугерови колонии); въвеждане забрана за корекции на речното дъно на Тунджа в този участък; въвеждане забрана за изграждане на ВЕЦ; създаване на буферна зона покрай реката в участъка яз.Жребчево до с.Червенаково, от с.Струпец до Сливенски минерални бани, от с.Мечкарево до с.Самуилово, мярката да се комбинира с въвеждане на режим и финансово стимулиране за ограничаване промяната на предназначението и начина на трайно ползване на ливади, пасища и мери и превръщане на пустеещи земеделски земи в пасища в района от яз.Жребчево до с.Ханово; стопанисване на микроязовирите в района с цел благоприятно състояние на местообитания на птици;</p> <ul style="list-style-type: none"> - За ВТ BG3TU700R025 (ляв приток на Тунджа, преминаващ през с.Блатец) – предлагаме залесяване в равнинната част на реката (от пътя Траоклово-Зимница до устие при с.Желю Войвода), в околните открити засолен пасищане следва да има дървета и храсти, понеже ще бъде унищожено специфично и рядко местообитание – континентални солени ливади и гнездови находища на редки и застрашени птици и редуцирани колонии на европейския лалугер (световно застрашен вид); въвеждане забрани за добив на инертни материали, за депониране на отпадъци, за изграждане на рибарници; - За ВТ BG3TU570R021 (р.Тунджа от вливане на р.Асеновска до вливане на р.Симеоновска) – заложената в ПУРБ мярка за възстановяване на прекъснати и разрушени диги в община Тунджа противоречи на принципите за опазване естествената речна екосистема, освен когато дигите предпазват от наводнения населени места и обработваеми площи – настояваме да се възстановяват само тези диги, но не и естествени краиречни местообитания; местността «Тунджалъка» попада в ЗЗ «Адата-Тунджа» по Директивата за птиците и има влязъл в сила режим, забраняващ изземване на инертни материали от р.Тунджа, в тази връзка настояваме да не се подновява разрешителното на фирмата, добиваща инертни материали, което изтича на 21.07.2009г. и да се въведе режим на забрана за добив и концесии в тази местност; укрепване на речното дъно (бетониране, прагове, баражи) в местност «Тунджалъка» категорично противоречи на принципите по Natura 2000 ЗЗ «Адата-Тунджа» и ще увреди и без това силно увредената речна екосистема в района – предлагаме тази мярка да отпадне от Програмата; въвеждане на забрани за нови корекции на речното 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>корито на Тунджа, за изземване на инертни материали (от с.Самуилово до гората «Ормана» включително, от с.Кукорево до устие на р.Симеоновска); забрана за изграждане на ВЕЦ за цялото водно тяло (в противоречие с целите по Natura 2000 в местностите «Тунджа-1» и «Тунджа-2»); освен предвиденото оводняване на стари речни корита и крайречни местообитания, предлагаме да се добави оводняване на прилежащи ливади край левия бряг на Тунджа между с.Желю Войвода и Завой, сезонно оводняване на гората от летен дъб (край с.Желю Войвода), гората от дъб и ясен (североизточно от с.Тенево), на влажни ливади по с.Тенево на десния бряг на Тунджа; предвиденото залесяване на двата бряга на Тунджа да става само с автохтонна растителност и да не бъдат залесявани ливади, на които са разположени лалугерови колонии (покрай Тунджа между селата Самуилово и Крушаре, в участъка с.Желю Войвода – Завой); предлагаме създаване на буферни ивици покрай реката между селата Самуилово и Завой; стопанисване на микроязовири с цел благоприятно състояние на птици;</p> <ul style="list-style-type: none"> - За ВТ BG3TU500R020 (р.Симеоновска) - стопанисване на микроязовири с цел благоприятно състояние на птици (яз.Асеново) - За ВТ BG3TU200R007 (р.Калница) – залесяването от яз.Пчела до устие трябва да се ограничи само по речните брегове, понеже крайречните заливни ливади са приоритетни за опазване на местообитание на редки представители на орнитофауната, в този участък препоръчвам е оводняване на крайречните ливади; въвеждане на забрани за корекции на речното дъно, стопанисване на микроязовири с цел благоприятно състояние на птици (язовирите Пчела, Роза-1, Бояджик, Болярско (1 и 2)); - За ВТ BG3TU200R008 (р.Синаповска) – въвеждане на забрана за добив на инертни материали и за корекции на речното корито (речната екосистема по с.Доброселец е засегната сериозно); - За ВТ BG3TU500R012 (р.Поповска, от яз.Малко Шарково до устие, р.Ахлатийска) – въвеждане на забрани за изграждане на ВЕЦ, за корекции на речното корито, за добив на инертни материали по р.Поповска; - За ВТ BG3TU500R011 (р.Араплийска, р.Коруджа, р.Боялъшка) - въвеждане на забрани за добив на инертни материали, за корекции на речните корита, за изграждане на ВЕЦ на р.Араплийска, р.Коруджа; - За ВТ BG3TU500R016 (р.Тунджа от вливане на р.Симеоновска до гр.Елхово) – 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>въвеждане забрана за корекции на речното дъно; стопанисване на микроязовири с цел благоприятно състояние на птици (язовири Трънково, Робово, микрояз. северно от с.Маломир); създаване на буферни зони покрай реките в участка с.Тенево – с.Коневец; оводняване на крайречни гори между селата Тенево и Коневец;</p> <ul style="list-style-type: none"> - За ВТ ВГЗТУ135R005 (р.Тунджа от гр.Елхово до вливане на р.Мелнишка и р.Куруджа) – препоръчваме оводняване на крайречни заливаеми гори в резерват “Балабана” и на старо речно корито южно от резервата по левия бряг; въвеждане на забрана за корекции на речното корито; стопанисване на микроязовири с цел благоприятно състояние на птици (яз.Синапово – между селата Княжево и Кап.Петко войвода); - За ВТ ВГЗТУ100R000 (р.Тунджа от вливане на р.Мелнишка до границата) – въвеждане забрани за корекции на речното корито, за изграждане на язовири и др. хидротехнически съоръжения, за сечи на естествена речна растителност по поречието на р.Мелнишка, за добив на инертни материали; отразяване границите и режима на ЗМ “Ждрелото на р,Тунджа”; - За ВТ ВГЗТУ200L009 (яз.Малазмак) – да се добави мярката стопанисване на микроязовири с цел благоприятно състояние на птици и техните местообитания; - За ВТ ВГЗТУ600L023 (яз.Цанко Церковски) – поддържане минимално водно ниво на язовира, достатъчно за осигуряване на заливане на върбовитегори по брега през пролетта и лятото (целите на ЗЗ”Комплекс Стралджа”); - За ВТ ВГЗТУ700L030 (яз.Асеновец) – да отпадне мярката за изграждане на технически съоръжения за борба с ерозията на водосбора – речните корита са естествени и всякаква дейност ще наруши състоянието им; да отпадне мярката за залесяване с подходящи местни видове – целия водосбор е разположен сред масиви от стари букови гори; - За ВТ ВГЗТУ700L036 (яз.Жребчево) – въвеждане на забрана за ваканционно строителство в зона от 500 м от бреговете на язовира; - За ВТ ВГЗТУ500L017 (яз.Кирилово) - да се добави мярката стопанисване на микроязовири с цел благоприятно състояние на птици и техните местообитания; препоръчваме залесяване с естествена дървесна растителност на подходящи места по брега на язовира; - За ВТ ВГЗТУ200L010 (яз. Роза-3) - да се добави мярката стопанисване на 	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
16	ПО-04-4/04.02.2010	БДЗП	<p align="center">микроязовири с цел благоприятно състояние на птици и техните местообитания;</p> <p>1. Участък „Ляв приток на р. Тунджа, минаващ през с. Блатец” – по отношение на мерките свързани с това водно тяло не е отбелязано наличието на приоритетното за опазване по Директивата на местообитанията на ЕС природно местообитание с код 1530 „Панонски солени степи” и то следва да бъде добавено с конкретна мярка „Недопускане на нови промени в хидрологичния режим на приоритетно за опазване природно местообитание 1530 и поддържането му в БПС”. Тази мярка трябва да бъде разпоредена за целия участък на водното тяло. Значителни площи от това местообитание са установени в землищата на с. Желю войвода, с. Драгоданово и с. Блатец. Това местообитание е определено с недостатъчност на покритието в Natura-2000 мрежата за България на биогеографски семинар и посочените територии ще бъдат включени в българското предложение за попълване на тази празнота.</p> <p>2. В мерките за горепосоченото водно тяло не е посочено, че предлаганото от нас оводняване е необходимо да става само през ранно-пролетния период тъй като през размножителния период е възможно заливане на гнездата на загнездилите вече наземно гнездещи птици.</p> <p>3. За участъка на р. Тунджа от яз. Жребчево до вливането на р. Асеновска настояваме за забранителен режим за добив на инертни материали и корекции на речното корито, тъй като в него попадат землищата на селата Баня и Червенаково, където речната екосистема е непокътната от повече от 60-години и всяко човешко вмешателство ще доведе до промяна в БПС на запазените там приоритетни за опазване местообитания и видове. В землището на с. Бинкос и с. Струпец вече са разрешени и разработени концесии, заемащи изключително големи площ от реката и ограничителен режим, а не забранителен, е неприемлив тъй като ще доведе до значителен кумулативен ефект и няма да се постигне БПС за цялото водно тяло. Освен това ограничителния режим за изземване на инертни материали който се допуска в плана за част от участъка между моста на р. Тунджа на пътя гр. Сливен - Нова Загора до устието на р. Асеновска влиза в противоречие със забранителния режим за същата дейност разписан в заповедта за обявяване на ЗЗ ”Адата –Тунджа”. Това вътрешно противоречие в Плана следва да се коригира.</p> <p>4. За участъка от р. Тунджа между вливането на р. Асеновска и вливането на р.</p>	

Постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността за проекта на ПУРБ и ПМ в ИБР

№	Вх.№/Дата	ЗС	Предложение	Мотиви
			<p>Симеоновска в Плана за управление на речния басейн не е отразено нашето предложение за забрана на изземването на инертни материали в следните участъци – от вливането на р. Асеновска до долния край на гората „Ормана” и от с. Кукорево до вливането на р. Симеоновска. Настояваме то да бъде отразено тъй като в този участък вече съществуват разработени големи концесии над гр. Ямбол, до с. Желю войвода, до с. Завой и до с. Крушаре. Само частичен ограничителен режим няма да преотврати кумулативния ефект от евентуално разрешените бъдещи концесии и от разширяването на заетата площ на съществуващите до момента. Освен това този участък се характеризира с много високо биоразнообразие и големи територии от приоритетни за опазване крайречни горски местообитания – особено в района на гората „Ормана” и в землищата на с. Самуилово и с. Крушаре – остатъци от бившата Артакларска кория.</p> <p>5. В Плана не е отразено и нашето предложение за въвеждане на мярката „стопанисване на язовири с цел благоприятно състояние на птици и техните местобитания” за язовирите Чарда, Джинот, микроязовир северно от с. Железник, Асеново, Пчела, Роза 1, 2 и 3, Бояджик, Болярско-1 и 2, Трънково, Робово, Маломир, Синапово, Малазмак и Кирилово. Тази мярка е предвидена само за някои от големите язовири, но ние настояваме тя да бъде приложена и за горепосочените малки язовири, тъй като птиците в тях са силно уязвими поради малките размери на тези язовири. Някои от тези язовири са от ключово значение за опазване на световно застрашения вид къдроглав пеликан (<i>Pelecanus crispus</i>), както и на застрашените в европейски и национален план видове червен ангъч (<i>Tadorna ferruginea</i>) и на морски орел (<i>Haliaeetus albicilla</i>).</p>	