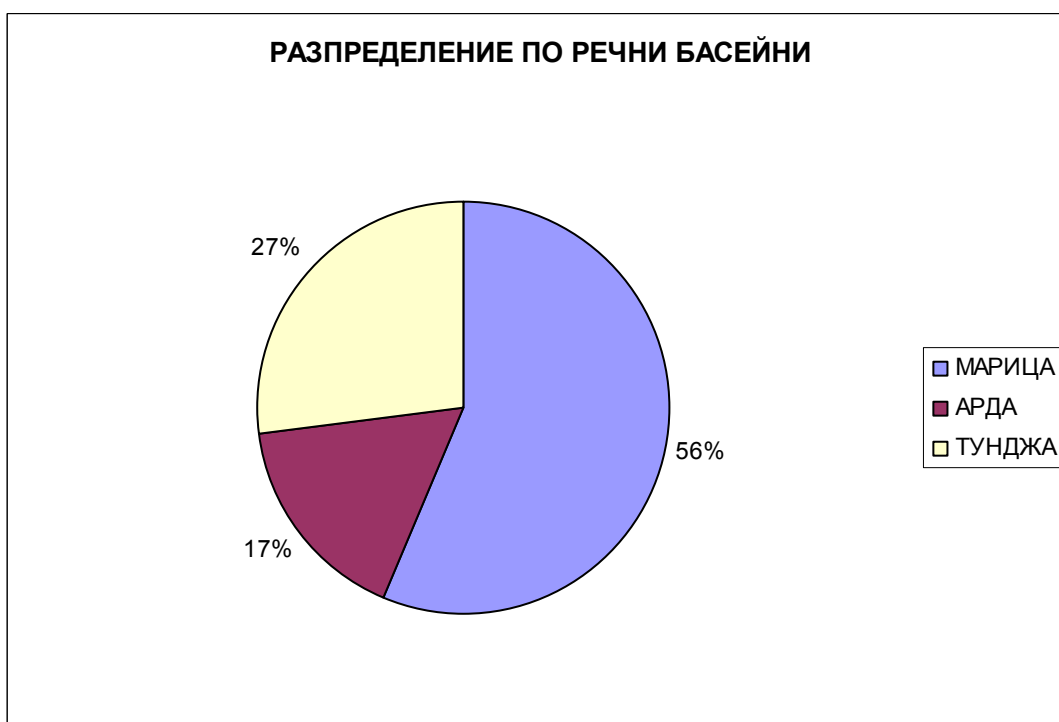


Анализ на отговорите на въпросника за Програмата от мерки за ПУРБ в

Източнобеломорски район с център Пловдив

Въпросника е попълнен от 49 представители на различни институции. Броя на участниците в анкетата е твърде малък, за да се приеме като представителна извадка за Източнобеломорски район.

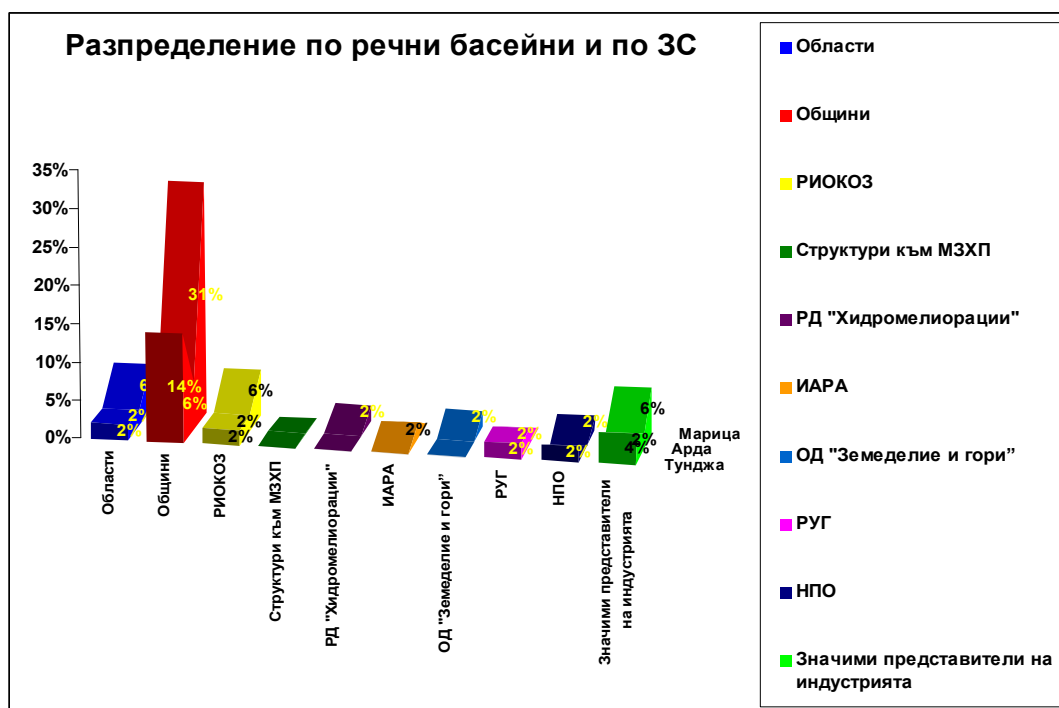
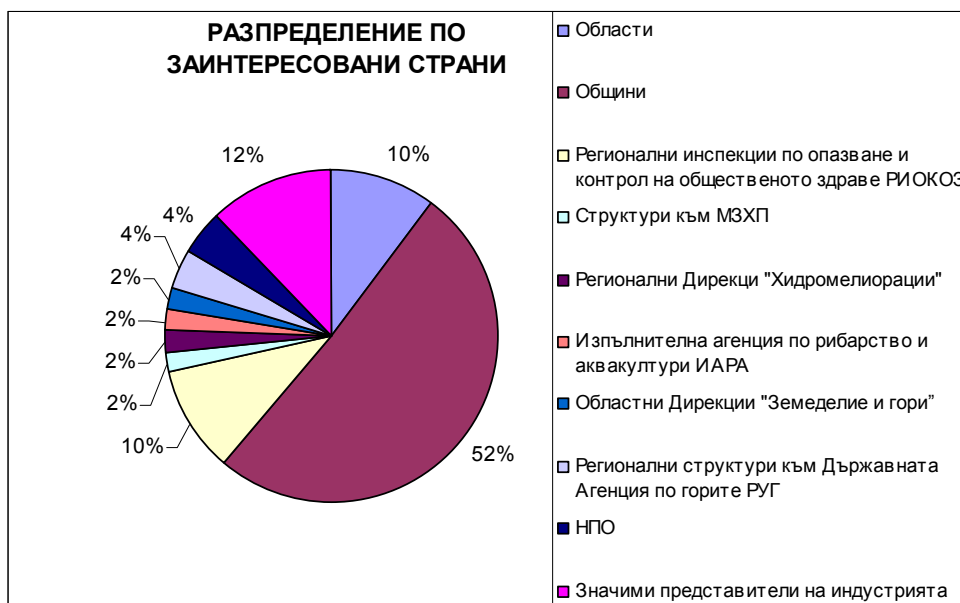
При разпределението на ЗС по речни басейни се отчита следното: попълнилите въпросника ЗС от басейна на река Марица са 56%, от в района на басейна на река Тунджа са 27%, а ЗС, които са отговорили от басейна на река Арда са 17% от общия брой постъпили въпросници.



За разпределението по вид заинтересовани страни трябва да се отбележи, че най-голям е броя на общините – 52%, които представляват групата на най-пряко заинтересована страна в процеса на изготвяне, и в последствие на изпълнение на ПУРБ и ПМ. На второ място по брой попълнени въпросници – с 12% – са по-значимите индустрии, което показва интерес от страна на бизнеса за участие при изпълнението на ПМ. С малка разлика следват представителите на областите администрации и на РИОКОЗ (по 10% за всяка ЗС); след тях се нареждат представителите на НПО и РУГ – с по 4%; структурите към МЗХП, ОД ”Земеделие и гори”, ИАРА и

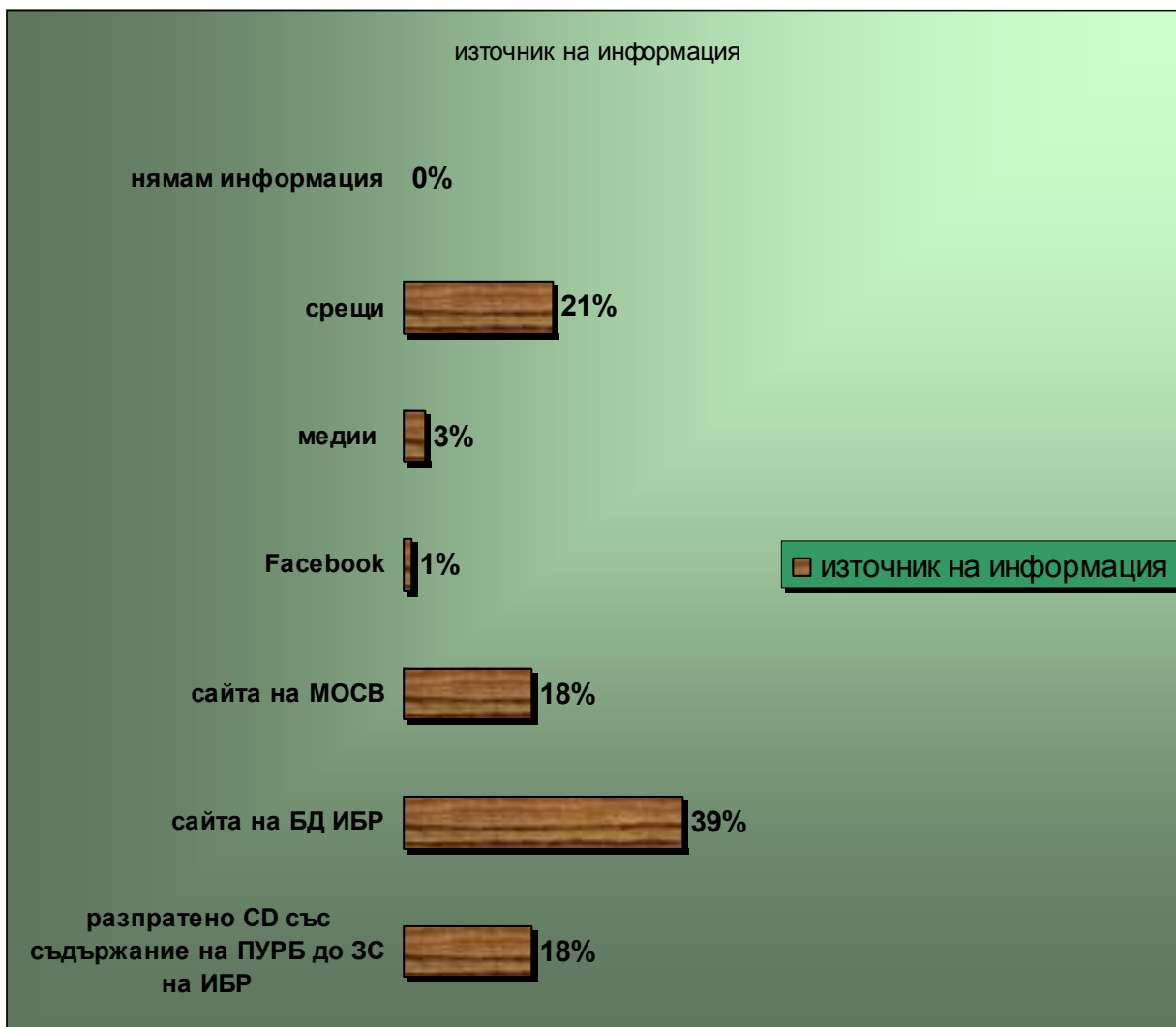
РД "Хидромелиорации" представляват по 2 % всяка от общия брой ЗС, попълнили въпросника.

Отсъстват попълнени въпросници от страна на представители на ВиК дружества и Напоителни системи, които също са пряко засегнати в ПМ. Регионалните структури на НЕК и РИОСВ, както и представителите на Сдруженията за напояване, Браншовите съюзи и сдружения и научните среди също не са изпратили попълнени въпросници; трябва да отбележим, обаче, че от някои от тях има постъпили официални становища, които са отразени в приложенията към ПУРБ.

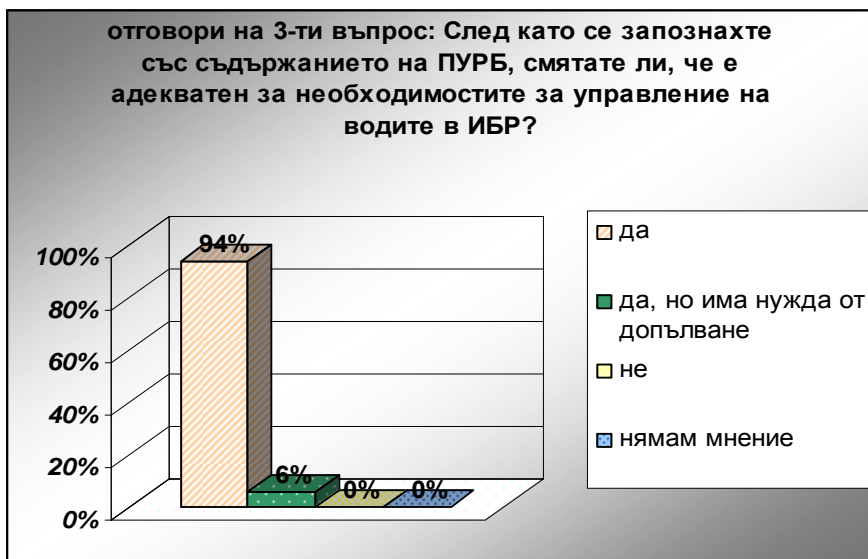


По въпроса за източника на информация за ПУРБ най-широк кръг от ЗС са се запознали с проекта на Плана от страницата на БД ИБР – 39%; от организираните срещи за

консултации с обществеността от страна на БД ИБР информация са получили 21% от попълните въпросника. Във връзка с консултациите, БД ИБР изпрати на всички ЗС настоящия въпросник (който бе публикуван и на страницата на БД), заедно със CD със съдържанието на ПУРБ – от този източник информация са получили 18% от отговорилите; от сайта на МОСВ, където също бе публикуван ПУРБ, с него са се запознали също 18 % от анкетираните. От медиите са се информирали 3%, а от Facebook, където БД ИБР има регистрация – 1% от общия брой попълнили въпросника, както е видно от приложената диаграма.



По третия въпрос, относно адекватността на ПУРБ за нуждите за управлението на водите в ИБР, 94% от анкетираните са отговорили положително, 6% смятат, че Плана е адекватен, но има нужда от допълване.



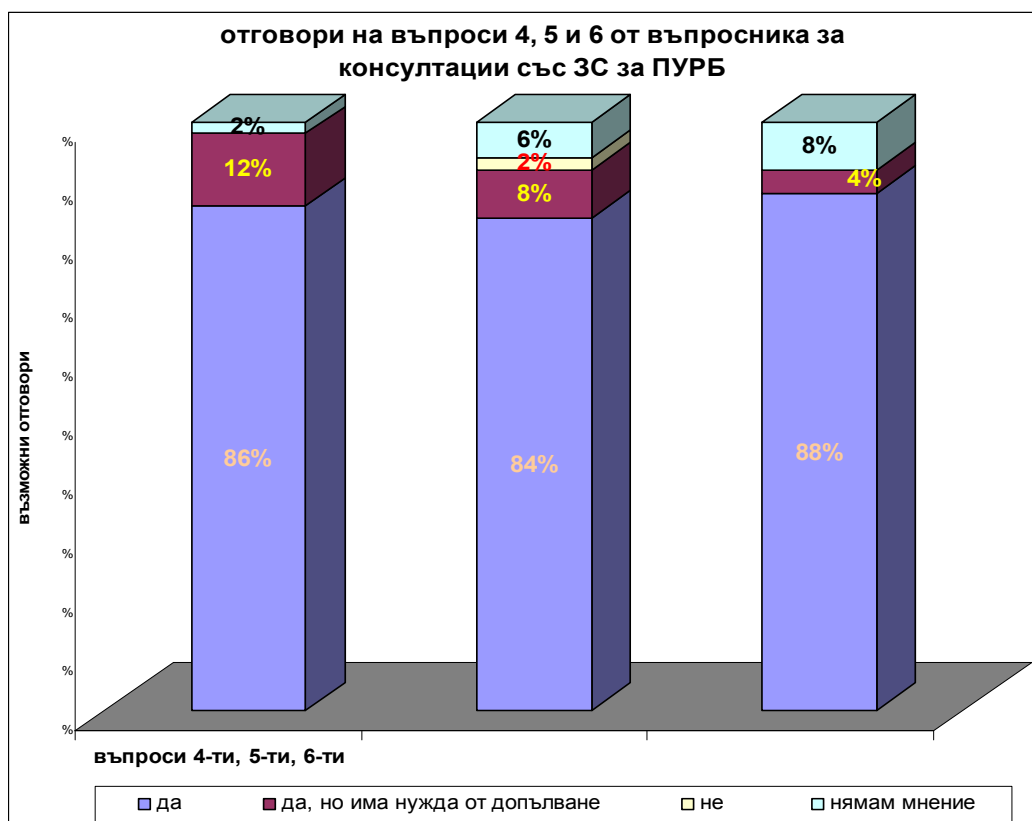
Същинската част на въпросника е съставена от 14 предложения, разпределени в следните 4 теми:

- I. Идентифицирани въздействия
- II. Оценка състоянието на повърхностни и подземни водни тела (ВТ)
- III. Цели на Плана за управление на речните басейни (ПУРБ)
- IV. Програми от мерки (ПМ)
- V. Идентифицирани въздействия

I. ИДЕНТИФИЦИРАНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ

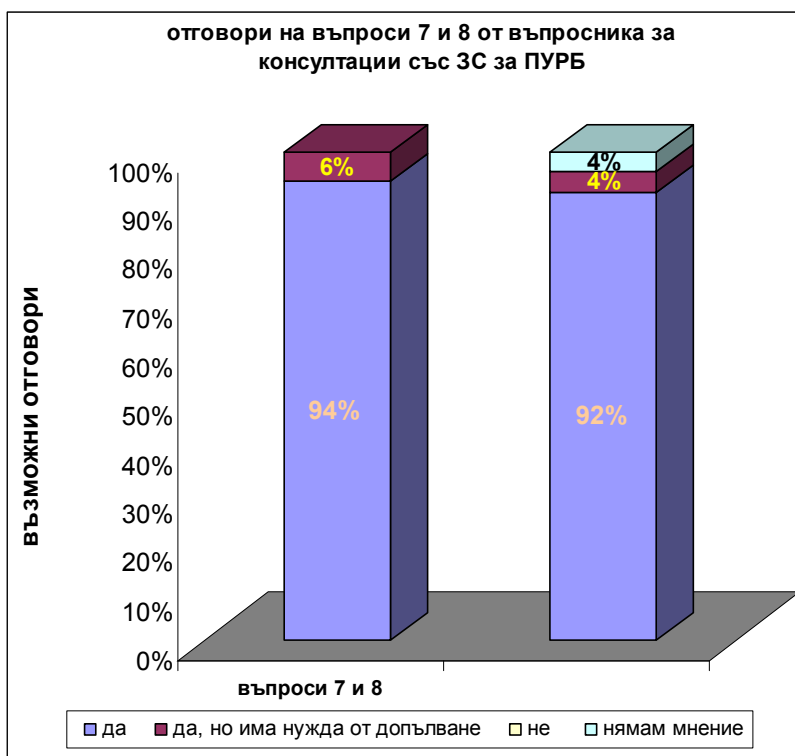
По въпросите, свързани с идентифицираните въздействия, оказващи натиск върху повърхностните и подземни водни тела и определените силно модифицирани водни тела, над 80% от анкетираният смятат, че информацията е точна и изчерпателна, малка част (2%-6%-8%, съответно по 4-ти, 5-ти и 6-ти въпрос) нямат мнение, 2% смятат,

че не са идентифицирани всички въздействия върху подземните водни тела, а други, съответно 12%-8%-4% по 4-ти, 5-ти и 6-ти въпроси смятат, че има нужда от допълване.

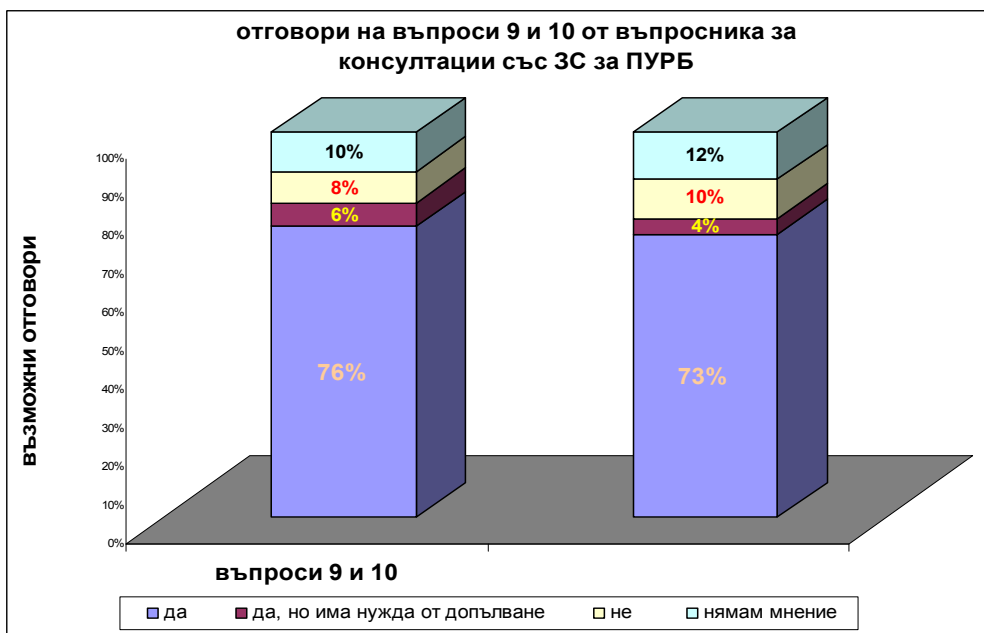


II. ОЦЕНКА НА СЪСТОЯНИЕТО НА ПОВЪРХНОСТНИ И ПОДЗЕМНИ ВОДНИ ТЕЛА

На въпросите за направената оценка на състоянието на повърхностни и подземни водни тела (въпроси 7 и 8) над 90% от анкетиранияте са съгласни с така направените оценки; 6% и 4% от анкетиранияте смятат, че има нужда от допълване съответно на повърхностните и подземните водни тела, а 4% нямат наблюдения върху подземните ВТ.



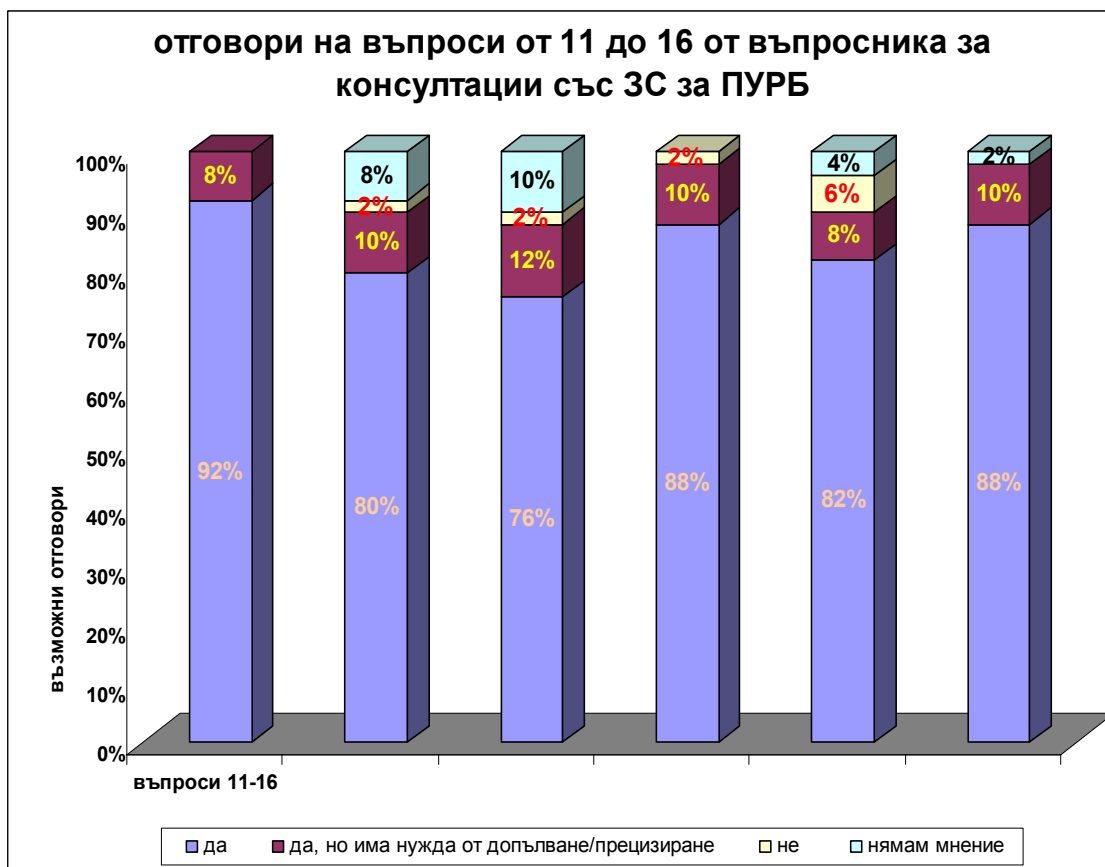
III. ЦЕЛИ НА ПУРБ



Както е видно от приложената диаграма по въпроси 9 и 10, относно набелязаните цели за достигане на добро състояние за повърхностните и подземни водни тела в ИБР, повече от 2/3 от анкетираните (76% и 73% съответно за повърхностните и подземни ВТ) смятат, че те са реални и достижими. 6% и 4% смятат, че така набелязаните цели за повърхностни и подземни ВТ имат нужда от допълване, а 10% и 12% (съответно по въпроси 9 и 10) от запитаните нямат мнение. 8% смятат, че

целите за повърхностните ВТ не са реалистични, а 10% мислят, че целите за подземните ВТ не са достижими.

IV. ПРОГРАМИ ОТ МЕРКИ



По въпрос 11, относно основните направления на ПМ, 92% са съгласни с така определените, 8% изразяват съгласие, но смятат, че ПМ има нужда от допълнение.

По въпроса достатъчни ли са така предложените мерки за подобряване състоянието на повърхностните ВТ, 80% са на мнение, че предложенията са достатъчни и изчерпателни, 10% смятат, че имат нужда от допълване, 2% ги намират за недостатъчни, а 8% нямат мнение.

За подобряване състоянието на подземните води 76% от анкетираните смятат, че предложените мерки са достатъчни, 12% мислят, че трябва да се допълнят, 2% не мислят, че са достатъчни, а 10% нямат мнение.

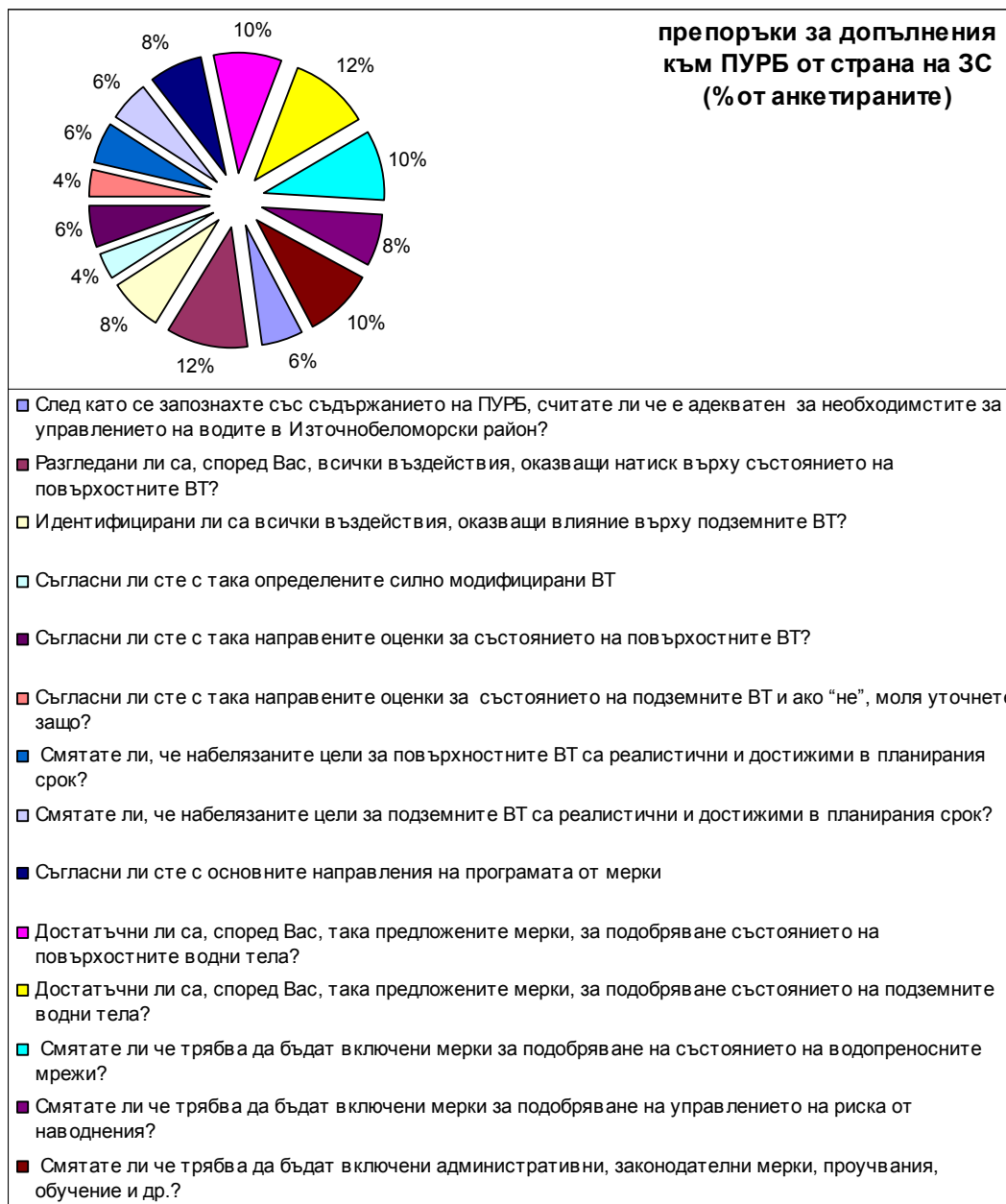
Относно това, дали в ПМ трябва да бъдат включени и мерки за подобряване състоянието на водопреносните мрежи, почти всички анкетирани са еднодушни, че това е необходимо, 88% са отговорили положително, 10% са съгласни с предложението, но смятат, че има нужда от прецизиране. Само 2% не намират предложените мерки са необходими.

По въпрос 15 –необходимо ли е включване на мерки за подобряване управлението на риска от наводнения, 82% са отговорили положително, 8% са съгласни

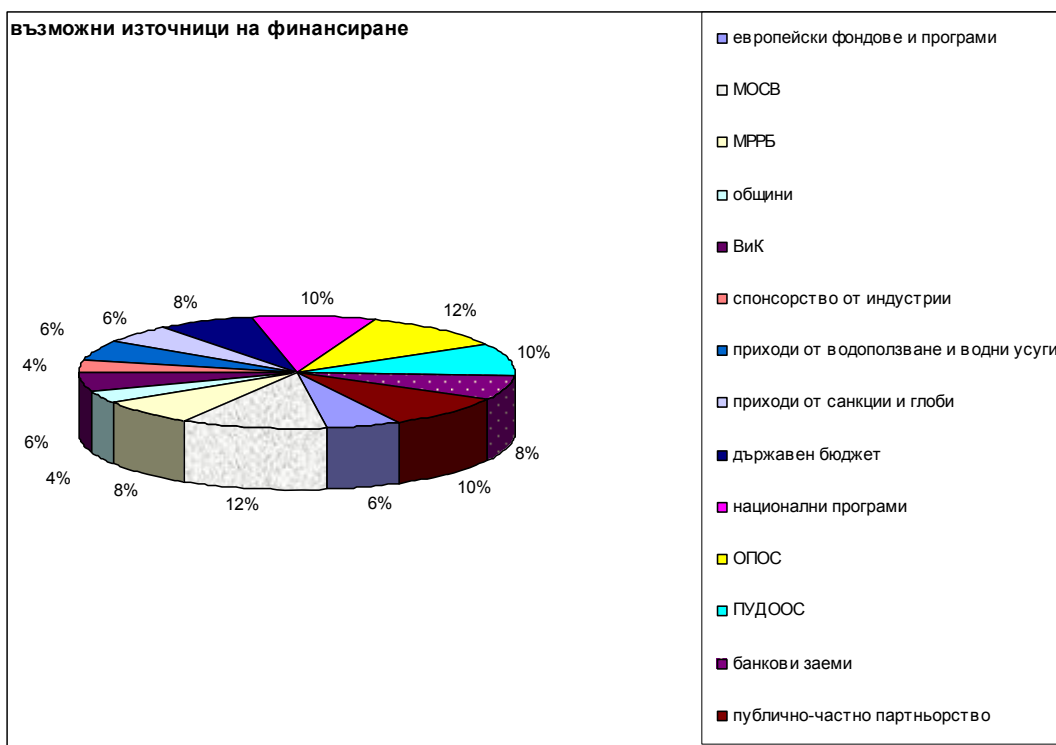
този тип мерки да бъдат включени, но смятат, че трябва да се прецизират; 6% от анкетираните не ги намират за необходими, а 4% нямат мнение.

За включването в ПМ на административни и законодателни мерки, проучвания и обучения, всички анкетиранни подкрепят предложението – 88% са отговорили положително, 10% са съгласни, с някои уточнения, а 2% нямат мнение по въпроса.

Предложения за допълнение към проекта на ПУРБ имат съответно:



Във въпрос 17 анкетираните бяха помолени да посочат възможните, според тях, източници за финансиране на ПМ; общественото мнение по този въпрос се разпределя, както следва:



Като най-вероятни източници за финансиране (с по 12% всеки) са предложени МОСВ и ОПОС. Втори в избора на анкетираните се нареждат различните Националните програми, ПУДООС и финансиране чрез публично-частно партньорство – с по 10% всяко. С по 8% в избора на анкетираните са МРРБ, финансиране чрез държавния бюджет и чрез банкови заеми. Има предложения за финансиране от страна на ВиК дружествата, от европейски фондове и програми, от приходи от водоползване и водни услуги и от санкции и глоби, които представляват всяко по 6% от общия брой постъпили предложения. 4% от анкетираните смятат, че ПМ трябва да бъдат финансирани от общините, други 4% смятат, че това трябва да стане със средства на по-значимите представители на индустриите.

По този въпрос общия сбор от процентите на всички постъпили предложения е повече от 100%, тъй като попълващите въпросника са давали повече от едно предложения.

Други предложения на анкетираните ЗС във връзка с ПУРБ – в 18-ти въпрос от въпросника до ЗС за консултации с обществеността за ПУРБ, на анкетираните бе дадена възможността да споделят техни мнения; вследствие на това, бяха регистрирани следните предложения:

1. По-добра информираност на обществеността.
2. ПУРБ е добър, но ще има проблем с осигуряване на финансовите средства за изпълнението му.

3. В текста на ПУРБ има неточности, по отношение административната принадлежност на отделни обекти; например в Приложение №7 на том 4 за р.Марица:

10	Сондаж 1 –“Ембул инвестмънт”АД	Стара Загора	Септември	Стара Загора
----	--------------------------------	--------------	-----------	--------------

Община Септември е в област Пазарджик, а не в област Септември.

11	Сондаж – Септември - гара	Септември	Раковски	Пазарджик
----	---------------------------	-----------	----------	-----------

Населеното място Септември е посочено в община Раковски; правилното е община Септември.

13	Кладенец - ПС	Скобелево	Пазарджик	Хасково
----	---------------	-----------	-----------	---------

Скобелево не е в община Пазарджик.

14	ПС-ПБВ”Ивайло”	Пазарджик	Родопи	Пазарджик
----	----------------	-----------	--------	-----------

ПС-ПБВ”Ивайло” е в населено място “Ивайло”, община Пазарджик.

16	Сондаж №3	Раковски	Пазарджик	Пловдив
----	-----------	----------	-----------	---------

Населеното място Раковски не е в община Пазарджик.

18	Сондаж - ЕРЦ	Пазарджик	Родопи	Пазарджик
----	--------------	-----------	--------	-----------

Ако този сондаж е в Пазарджик, то общината не е Родопи.

4. Река Тунджа преминава в различни части от течението си през територията на 4 държавни ловни стопанства – “Тунджа” – Ямбол и Тополовград; там, където течението ѝ преминава през ДГФ (държавен горски фонд) или ГФ (горски фонд) би било добре да се направят проучвания какво е било състоянието на тези гори и земи през изминалите 30-40-50 години (тези данни могат да се вземат от стари лесоустройствени проекти на регионалната дирекция по горите в Сливен) и да се направи анализ на получената информация, с оглед да се изясни насоката, в която трябва да се работи – това ще бъдат най-вероятно проекти за залесяване по поречието на р.Тунджа, което ще спомогне за по-голямо пълноводие и намаляване на повърхностния воден отток.
5. Да се създадат екипи за работа от различни институции- Басейнови дирекции, общини, НПО, Горски стопанства и др., за да бъде засилен контрола върху водните екосистеми.

6. ПУРБ трябва да бъде изготвян от широк кръг специалисти, за да има обществена и професионална подкрепа, не може да е само задължение на МОСВ и БД.
7. В област Пазарджик функционират 9 на брой ВиК дружества, 8 от тях са 100% общинска собственост, едно е държавно и функционира под форма “в ликвидация”. Финансовото състояние на ВиК дружествата към момента не позволява изпълнението на заложените в ПУРБ мерки. Извършеното реструктуриране на ВиК дружествата, преди години, като общински до момента не е доказало своята ефективност по отношение подобряване контрола на дейността им.

Останалите предложения, мнения и становища на ЗС, постъпили през периода на обществените обсъждания за проекта на ПУРБ, са дадени в отделни таблици - приложения.